



VERBALE N. 2
DTL 2106 - GARA TELEMATICA – G00023

VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE DA PARTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Tipologia	Fornitura
Rif. normativo	D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. (di seguito Codice) e L. 120/2020 di conversione del D.L. 76/2020 (Decreto Semplificazioni)
Tipo procedura	Procedura aperta telematica sopra soglia comunitaria
Applicativo	piattaforma telematica "PortaleAppalti" https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti
N. procedura Ubuy	G00023
Rif. appalto	DTL 2106
Oggetto	Fornitura e posa di arredi per le aule didattiche presso l'edificio n. 65 – Cà Vignal 3 conforme ai criteri ambientali minimi (All. 2 del D.M. del 22/02/2011 e s.m.i.) CIG 867849697 (P0259)
Valore stimato dell'appalto	Importo a base di gara € 295.800,00 di cui € 610,00 per "Oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso per rischi interferenti"
Termine di consegna della fornitura	90 giorni lavorativi e consecutivi dalla data di stipula del contratto o dal verbale di avvio della fornitura
CPV	39160000 Arredo scolastico
CUP	B39J21001310005
CIG SIMOG	867849697
RUP	Arch. Pier Giorgio Dal Dosso – Responsabile Area Edilizia della Direzione Tecnica e Logistica
Finanziamento	Fondi di bilancio sul budget 2021 della direzione Tecnica e Logistica: UA.VR.020.DTASE.B-GESTIM P0259 VOCE COAN CA.A.AA.02.05.01: Mobili e arredi
Approvazione Progetto di fornitura	Decreto del Direttore Generale rep. 2477/2021 prot. 148307 del 23.03.2021
Indizione procedura, Autorizzazione affidamento e Autorizzazione spesa	Decreto della Dirigente della Direzione Tecnica e Logistica rep. 2532/2021 prot. 149957 del 24.03.2021
Pubblicazione bando di gara	Bando GUCE pubblicato il 31.03.2021 n. 2021/S 063-159140, Albo ufficiale dell'Università di Verona n. 530/2021 prot. 153901 dal 29.03.2021, GURI 5° Serie Speciale n. 37 del 31.03.2021, profilo del committente, sito del Ministero Infrastrutture e Trasporti, 2 quotidiani nazionali e 2 quotidiani locali
Criterio di aggiudicazione	Offerta economicamente più vantaggiosa, secondo il miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. a) del D.Lgs. 50/2016 s.m.i., sulla base dei seguenti elementi di valutazione ai quali è riservato un punteggio massimo complessivo di 100 punti così suddivisi: Offerta tecnica (max 70) Offerta economica (max 30)
Scadenza presentazione offerte	10.05.2021 ore 11:00

Offerenti	1. Ares Line spa 2. Lamm srl
Commissione Giudicatrice	Decreto dirigenziale Rep. 4222/2021 prot. 183443 dell'11.05.2021, di nomina della commissione giudicatrice, così costituita: <ul style="list-style-type: none"> • Presidente - P.I. Giovanni Vezzari • Componente – Arch. Riccardo Vesentini • Componente – Arch. Matteo Bartoletti • <i>Supplente</i> – Ing. Michela Guarinoni
Verbali	• Verbale n. 1 in data 11.05.2021 di apertura buste amm.ve, ammissione offerte e apertura busta tecnica

Premesso che

- il decreto di nomina della commissione giudicatrice (di seguito Commissione), le dichiarazioni dell'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione e i curricula vitae dei componenti della commissione sono stati pubblicati sul "PortaleAppalti" e sul "profilo del committente";
- il RUP ha messo a disposizione dei Componenti della Commissione le offerte tecniche dei concorrenti, tutti ammessi, per la valutazione e l'assegnazione dei relativi punteggi, in conformità alla documentazione di gara.
- prima della scadenza dell'offerta prevista per le ore 11.00 del 10.05.2021 è pervenuta a mezzo pec all'indirizzo di posta certificata direzione.technica@pec.univr.it la documentazione tecnica comprovante il rispetto dei requisiti riguardanti le caratteristiche tecniche degli elementi in fornitura richiamate nel Capitolato Tecnico descrittivo e prestazionale all'art. 4 "Criteri Ambientali Minimi dei prodotti offerti" dagli operatori economici: Ares Line spa di Carrè (VI) (pervenuta il 7.05.2021 alle ore 9.13) e Lamm srl di San Secondo Parmense (PR) (pervenuta il 7.05.2021 alle ore 10.58). La documentazione pervenuta dagli O.E. sopracitati risulta composta da un unico file protetto da password.

Tutto ciò premesso e considerato

la Commissione, al completo, costituita da:

P.I. Giovanni Vezzari - esperto interno con funzioni di Presidente;
Arch. Riccardo Vesentini - esperto interno con funzioni di componente;
Arch. Matteo Bartoletti - esperto interno con funzioni di componente;

si riunisce in via riservata, il giorno 11 maggio alle ore 15.00, presso la sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica dell'Università di Verona – Corticella Paradiso n. 6, 37129 Verona per procedere con la valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che, come da verbale n. 1 del Responsabile del procedimento dell'11 maggio 2021, sono pervenute le offerte da parte di:

n. ord.	tipo	CONCORRENTE
1	singola	Ares Line spa Via Brenta, 7 – 36010 Carrè (VI) CF/PI 03161590249
2	singola	Lamm srl Via Verdi, 19/21 – 43017 San Secondo Parmense (PR) CF/PI 02655090344

La Commissione procede all'esame della documentazione tecnica comprovante il rispetto dei requisiti riguardanti le caratteristiche tecniche degli elementi in fornitura relative ai "Criteri Ambientali Minimi dei prodotti offerti" pervenuta via pec in conformità a quanto previsto dall'art. 11 del disciplinare di gara mediante l'apertura del file compresso pervenuto a mezzo pec all'indirizzo di posta certificata direzione.technica@pec.univr.it protetto da password riportata nel

Mod. B1 “Rispondenza Norme”, inserito nella BUSTA B - TECNICA. Dalla valutazione eseguita si è riscontrato che entrambe le ditte concorrenti hanno offerto prodotti conformi a quanto previsto all'art. 4 dell'elaborato di gara “D - Capitolato Tecnico Descrittivo e Prestazionale”.

La commissione, riscontrato che entrambe le ditte hanno sottoscritto la dichiarazione “Mod. B1 Rispondenza Prodotti Offerti alle Norme Tecniche Minime di Riferimento”, con la scorta della documentazione di gara, decide di recarsi presso l'edificio Cà Vignal 3 – Borgo Roma per visionare la campionatura presentata.

La Commissione esegue una approfondita analisi sulla campionatura dei prodotti offerti dagli operatori economici concorrenti in relazione alle caratteristiche tecniche previste dal capitolato Tecnico Descrittivo e Prestazionale.

La Commissione interrompe i lavori alle ore 16.30 e rinvia la prosecuzione dei lavori al giorno 13 maggio 2021, alle ore 9.30, presso la sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica dell'Università di Verona – Corticella Paradiso n. 6, 37129 Verona.

Il giorno **13.05.2021** alle ore 9,30 nella sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica dell'Università di Verona – Corticella Paradiso n. 6, 37129 Verona, la Commissione al completo costituita da:

P.I. Giovanni Vezzari - esperto interno con funzioni di Presidente;

Arch. Riccardo Vesentini - esperto interno con funzioni di componente;

Arch. Matteo Bartoletti - esperto interno con funzioni di componente;

si riunisce in via riservata per proseguire con la valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei relativi punteggi.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e prima di procedere all'esame delle offerte tecniche presentate, la Commissione effettua un'attenta analisi dei criteri e sub-criteri oggetto di valutazione, dei criteri motivazionali, delle modalità di attribuzione del punteggio dell'offerta tecnica (punti max 70, ripartiti in punteggi e sub-punteggi) in conformità con quanto prescritto all'art.18 del disciplinare di gara, dando atto, altresì, che i punteggi saranno espressi con al massimo 2 cifre decimali.

Provvede, quindi, a verificare il contenuto delle singole cartelle delle offerte tecniche, rilevando quanto segue (in conformità all'art. 16 del disciplinare di gara):

- 1) **Ares Line spa:** contiene 5 files, così denominati:
 - File 1_Certificazioni (1.A - 1.B - 1.C).pdf
 - File 2_Caratteristiche prodotti (2.A - 2.B).pdf
 - File 3_Campionatura (3.A - 3.B).pdf
 - File 4_Garanzia e intervento (4.A - 4.B - 4.C).pdf
 - File 5_Tempi di consegna (5.A).pdf
- 2) **Lamm srl:** contiene 5 files denominati:
 - FILE 1_Certificazioni (1.A - 1.B - 1.C).zip
 - FILE 2_Caratteristiche prodotti (2.A - 2.B).zip
 - FILE 3_Campionatura (3.A - 3.B).zip
 - FILE 4_Garanzia e intervento (4.A - 4.B - 4.C).zip
 - FILE 5_Tempi di consegna (5.A) “progetto tecnico”.zip

Ricordato che ciò che è al di fuori dei limiti imposti per ciascuno criterio all'art. 16 del disciplinare di gara non potrà essere oggetto di valutazione, la Commissione decide di procedere con i lavori esaminando le offerte riferite al primo criterio e ai relativi sub-criteri di tutti i concorrenti, secondo l'ordine di cui sopra, e proseguendo di seguito con gli altri criteri di aggiudicazione.

Cod. Criterio	Descrizione CRITERIO	MAX PUNTI
1	Certificazioni aziendali	3
2	Caratteristiche tecniche dei prodotti offerti	22
3	Specifiche qualitative della campionatura	23

Cod. Criterio	Descrizione CRITERIO	MAX PUNTI
4	Garanzia estesa	16
5	Riduzione dei tempi di consegna	6
	TOTALE	70

Con riferimento al criterio: **1 - CERTIFICAZIONI AZIENDALI**

1.A - EN ISO 9001: certificazione del sistema di gestione per la qualità;

1.B - EN ISO 14001: certificazione di adesione al sistema di gestione ambientale;

1.C - EMAS: certificazione di adesione al sistema comunitario di ecogestione e audit (EMAS = Eco - Management and Audit Scheme).

La Commissione procede all'esame della documentazione tecnica dei concorrenti nel seguente ordine:

n. 1) Ares Line spa,

n. 2) Lamm srl,

La Commissione, terminato l'esame dell'offerta tecnica del concorrente n. 1 per il criterio di valutazione "1 - CERTIFICAZIONI AZIENDALI", unanimemente assegna i relativi punteggi, sub criteri e sub pesi, come da disciplinare, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

Di seguito la Commissione riporta la seguente tabella riassuntiva con i relativi sub criteri e sub pesi così come previsto dall'art. 18 per il Sub Criterio 1 (QN), prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 comma A del disciplinare:

1 - Certificazioni aziendali		SUB PESO	MAX PUNTI SUB-CRITERIO	Ares Line	LAMM
1.A	<u>EN ISO 9001</u>				
	non possesso	0			
	possesso	1	1	1	1
1.B	<u>EN ISO 14001</u>				
	non possesso	0			
	possesso	1	1	1	1
1.C	<u>EMAS</u>				
	non possesso	0			0
	possesso	1	1	1	
Punteggio complessivo			3	3	2

Con riferimento al criterio: **2 - CARATTERISTICHE TECNICHE DEI PRODOTTI OFFERTI**

2.A Posto Banco;

2.B Poltrona direzionale per i relatori.

La Commissione procede all'esame della documentazione tecnica dei concorrenti nel seguente ordine:

n. 1) Ares Line spa,

n. 2) Lamm srl,

La commissione richiamando la risposta pubblica al quesito del 19.04.2021, rileva che con riferimento al MOD. B.2 CARATTERISTICHE TECNICHE PRODOTTI, *il simbolo = deve intendersi come uguale o equivalente e che in caso di equivalenza, questa dovrà essere esplicitata nella relazione tecnica illustrativa prodotta dall'Operatore Economico in sede di offerta.*

In relazione a quanto richiamato sopra, la Commissione decide di procedere con la lettura della dichiarazione sottoscritta sul Mod. B. 2 dell'operatore economico e dopo averne preso atto procede ad un'attenta analisi della relazione tecnica illustrativa prodotta in sede di offerta, per constatare che entrambi i documenti siano coerenti.

La Commissione, terminato l'esame dell'offerta tecnica del concorrente n. 1 per il criterio di valutazione "2 - CARATTERISTICHE TECNICHE DEI PRODOTTI OFFERTI", unanimemente assegna i relativi punteggi, relativi ai sub criteri e ai sub pesi, come da disciplinare, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

Di seguito la Commissione riporta la seguente tabella riassuntiva con i relativi sub criteri e sub pesi così come previsto dall'art. 18 per il Sub Criterio 2 (QN), prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.2 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 comma A del disciplinare:

2 - Caratteristiche tecniche dei prodotti offerti			SUB PESO	MAX PUNTI SUB-CRITERIO	Ares Line	LAMM
2.A Posto banco				18		
2.A.a	Sedile con doppio movimento laterale per il ribaltamento	4			4	
	Altre soluzioni (es. sedile con movimento centrale)	0				0
2.A.b	Sedile con ribaltamento a molla frenato	4			4	4
	Sedile con ribaltamento a molla	2				
	Altre soluzioni (es. ribaltamento per gravità)	0				
2.A.c	Piano di scrittura con movimento antipánico	2			2	2
	Altre soluzioni	0				
2.A.d	Movimento antipánico ottenuto per mezzo di bielle antagoniste	3			3	
	Altre soluzioni (es. su binari per mezzo di perni)	0				0
2.A.e	Canaletta di elettrificazione posta tra i montanti	2			2	2
	Altre soluzioni (es. canaletta esterna ai montanti)	0				
2.A.f	Tavolo per portatore di handicap integrato con la prima fila	3			3	
	Altre soluzioni (es. tavolo separato)	0				0
2.B Poltrona direzionale per relatori				4		
2.B.a	Conformità a D.Lgs. 81/2008 rilasciata da ente qualificato	2			2	2
	Priva di conformità a D.Lgs. 81/2008	0				
2.B.b	Braccioli 4D	2			2	2
	Altri tipi di braccioli (es. 2D o fissi)	0				
Punteggio complessivo				22	22	12

Con riferimento al criterio: **3 – SPECIFICHE QUALITATIVE DELLA CAMPIONATURA**

3.A Posto Banco;

3.B Poltrona per relatori.

la Commissione in considerazione dell'approfondita analisi eseguita in data 11 Maggio 2021 presso l'edificio Cà Vignal 3 – Borgo Roma, procede all'attribuzione dei coefficienti ai concorrenti nel seguente ordine:

- n. 1) Ares Line spa,**
n. 2) Lamm srl,

Richiamato quanto disposto dall'art. 18.2, comma B, del disciplinare di gara:

CRITERIO MOTIVAZIONALE	VALUTAZIONE	COEFFICIENTE
L'elemento presenta caratteristiche SUPERIORI rispetto alle richieste del capitolato tecnico conferendo un VALORE AGGIUNTO alla fornitura	ottimo	da 0,81 a 1,00
L'elemento presenta caratteristiche CONFORMI rispetto alle richieste del capitolato tecnico conferendo un VALORE AGGIUNTO alla fornitura.	distinto	da 0,61 a 0,80
L'elemento presenta caratteristiche SUPERIORI alle richieste del capitolato tecnico	buono	da 0,41 a 0,60;
L'elemento presenta caratteristiche CONFORMI alle richieste del capitolato tecnico	discreto	da 0,21 a 0,40;
L'elemento presenta caratteristiche PARZIALMENTE CONFORMI alle richieste del capitolato tecnico	sufficiente	da 0,01 a 0,20

la Commissione, terminato l'esame dell'offerta tecnica del concorrente n. 1 per il criterio di valutazione "3 – SPECIFICHE QUALITATIVE DELLA CAMPIONATURA", unanimemente assegna i relativi coefficienti ai sub criteri e i sub pesi, come da disciplinare, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara

Di seguito la Commissione riporta la seguente tabella riassuntiva con i relativi giudizi sui sub criteri e i sub pesi così come previsto dall'art. 18 per il Sub Criterio 3 (QL) attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 comma B del disciplinare:

3 - Specifiche qualitative della campionatura		SUB PESO	MAX PUNTI SUB-CRITERIO	Ares Line		LAMM	
				coefficiente	punti	coefficiente	punti
3.A	<u>Posto banco</u>						
3.A.a	Struttura ed assemblaggio	7	23	0,8	5,6	0,9	6,3
3.A.b	Caratteristiche di finitura estetiche e funzionali	6		0,7	4,2	1,0	6,0
3.A.c	Estetica e funzionalità canaletta di elettrificazione	5		0,8	4	0,6	3
3.B	<u>Poltrona per relatori</u>						
3.B.a	Struttura ed assemblaggio	2		0,9	1,8	0,9	1,8
3.B.b	Caratteristiche di finitura estetiche e funzionali	3		0,8	2,4	0,8	2,4
Punteggio complessivo				18		19,5	

Con riferimento al criterio: **4 – GARANZIA ESTESA**

4.A Estensione garanzia su tutti i materiali, attrezzature forniture e impianti installati, rispetto ad un minimo di 5,

4.B Fornitura parti di ricambio, rispetto ad un minimo di 5,

4.C Tempi d'intervento manutentivo dalla segnalazione, rispetto ad un minimo di 5,

La Commissione procede quindi all'esame della documentazione tecnica dei concorrenti nel seguente ordine:

n. 1) Ares Line spa,

n. 2) Lamm srl,

La Commissione, terminato l'esame dell'offerta tecnica del concorrente n. 1 per il criterio di valutazione "4 – GARANZIA ESTESA", unanimemente assegna i relativi sub criteri e sub pesi, come da disciplinare, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

Di seguito la Commissione riporta la seguente tabella riassuntiva con i relativi sub criteri e sub pesi così come previsti dall'art. 18 per il Sub Criterio 4, (QN) prendendo atto delle dichiarazioni Mod. B.3 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2, comma A, del disciplinare di gara:

4 - Garanzia estesa		SUB PESO	MAX PUNTI SUB-CRITERIO	Ares Line	LAMM
4.A	Estensione garanzia su tutti i materiali, attrezzature fornite e impianti installati, rispetto ad un minimo di 5 anni		6		
	no miglioria	0			
	1 anno di garanzia aggiuntiva oltre i 5	1,5			
	2 anni di garanzia aggiuntiva oltre i 5	3			
	3 anni di garanzia aggiuntiva oltre i 5	4,5			
	4 anni o più di garanzia aggiuntiva oltre i 5	6		6	6
4.B	Fornitura parti di ricambio, rispetto ad un minimo di 5 anni		6		
	no miglioria	0			
	1 anno di garanzia aggiuntiva oltre i 5	0,75			
	2 anno di garanzia aggiuntiva oltre i 5	1,5			
	3 anni di garanzia aggiuntiva oltre i 5	3			
	4 anni di garanzia aggiuntiva oltre i 5	4,5			
	5 anni o più di garanzia aggiuntiva oltre i 5	6		6	6
4.C	Tempi d'intervento manutentivo dalla segnalazione, rispetto ad un massimo di 5 gg solari		4		
	no miglioria	0			
	Tempi di intervento manutentivo entro 4 gg	1			
	Tempi di intervento manutentivo entro 3 gg	2			
	Tempi di intervento manutentivo entro 1 gg	4		4	4
Punteggio complessivo			16	16	16

Con riferimento al criterio: **5 – RIDUZIONE DEI TEMPI DI CONSEGNA**

5.A Tempi di consegna espressi in giorni naturali e consecutivi, decorrenti dalla stipula del contratto o dalla data del verbale di consegna in via d'urgenza, rispetto ai termini contrattuali di 90gg naturali e consecutivi,

La Commissione procede all'esame della documentazione tecnica dei concorrenti nel seguente ordine:



- n. 1) Ares Line spa,
n. 2) Lamm srl,

La Commissione terminato l'esame dell'offerta tecnica del concorrente n. 1 per il criterio di valutazione "5 – RIDUZIONE DEI TEMPI DI CONSEGNA", unanimemente assegna i relativi sub criteri e sub pesi, come da disciplinare, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

Di seguito la Commissione riporta la seguente tabella riassuntiva con i relativi sub criteri e sub pesi così come previsti dall'art. 18 per il Sub Criterio 4 (QN), prendendo atto delle dichiarazioni Mod. B.4 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 comma A del disciplinare:

5 - Riduzione dei tempi di consegna		PUNTI	MAX PUNTI SUB-CRITERIO	Ares Line	LAMM
5	no miglioria	0	6		
	Consegna e posa entro 80 gg	1,5			
	Consegna e posa entro 70 gg	3			
	Consegna e posa entro 60 gg	4,5			
	Consegna e posa entro 50 gg	6		6	6
Punteggio complessivo			6	6	6

La Commissione redige infine la tabella complessiva dei punteggi dei concorrenti che di seguito si riporta:



n°	CONCORRENTI	CRITERIO 1 Max punti 3	CRITERIO 2 Max punti 22	CRITERIO 3 Max punti 23	CRITERIO 4 Max punti 16	CRITERIO 5 Max punti 6	SOMMA PUNTEGGI ATTRIBUITI
		PUNTI CONSEGUITI	PUNTI CONSEGUITI	PUNTI CONSEGUITI	PUNTI CONSEGUITI	PUNTI CONSEGUITI	Max punti 70
1	Ares Line spa	3	22	18	16	6	65
2	Lamm srl	2	12	19,5	16	6	55,5

Redatto il presente verbale che verrà trasmesso al RUP per gli adempimenti conseguenti la commissione conclude i lavori di valutazione dell'offerta tecnica alle ore 12.00.

Letto, confermato e sottoscritto,

La Commissione giudicatrice

P.I. Giovanni Vezzari _____

Arch. Riccardo Vesentini _____

Arch. Matteo Bartoletti _____

Verbale firmato, depositato c/o Area Gare